

Ocaña, cuatro (04) de abril de 2024

Oficio: 150-154-00031

Señora  
**CARMEN LUCÍA SÁNCHEZ**  
Cel. 3042049803  
E. S. M

04-43261-24

ALCALDIA MPAL DE OCAÑA  
ARCHIVO Y CORRESPONDENCIA  
Ext.

NO. FOLIOS \_\_\_\_\_ COD. OFIC \_\_\_\_\_  
FECHA \_\_\_\_\_ DESTINATARIO \_\_\_\_\_  
HORA 4:30 PM NO CONSECUTIVO A.V. 4  
FOLIO 3228

REF: **RESPUETA DERECHO DE PETICION IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO.**

Cordial Saludo,

En aras de dar oportuna y satisfactoria respuesta a su derecho de petición el despacho procederá, haciendo un breve recuento del objeto de la solicitud, la motivación del acto, una adaptación del caso concreto y finalmente resolverá su procedencia.

## 1. PETICION

La señora **CARMEN LUCÍA SÁNCHEZ**, solicita mediante derecho de petición signado con radicado interno No. RUV 2786, la prescripción del impuesto predial del inmueble identificado con cedula catastral No. **01-03-0028-0007-000**, desde el año 2009 al 2024.

## 2. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El cobro coactivo es un procedimiento reglado, el cual por virtud de lo establecido en los artículos 5 de la Ley 1066 de 2006 y 100 de la Ley 1437 de 2011 debe adelantarse conforme a los presupuestos descritos en el Estatuto Tributario y en atención a ello, los mecanismos para ejercer el derecho a la defensa, son los señalados en la citada norma.

En este sentido, si bien es cierto que, el derecho de petición se encuentra amparado en nuestra Constitución Política como mecanismo para acceder al derecho fundamental de información, se precisa que este debe cumplir con los requisitos sustanciales y formales dispuestos en los artículos 13 y siguientes de la Ley 1755 de 2015, siendo idóneo para la solicitud de información, consulta y copias; por lo cual y en concordancia con lo expresado en el párrafo anterior, no es el mecanismo legal para impulsar el proceso de cobro, lo que lo hace improcedente cuando es usado con este propósito, por lo cual, la petición por su parte formulada, será tramitada como un impulso al proceso de cobro coactivo.

Sobre el particular la Corte Constitucional en Sentencias T 178 de 2000, C 951 de 2014 y T 172 de 2016 ha expuesto la tesis respecto de la improcedencia del uso del derecho de petición para dar trámite a un procedimiento reglado, en los siguientes términos:

“(…) Cuando el objeto de la solicitud hace parte determinante de un procedimiento especial, previamente regulado en la ley y sujeto a ciertos trámites, requisitos y términos específicos, el peticionario está en la obligación de someterse a dicho trámite, sin que la administración se

vea obligada a resolver el asunto de fondo a través de la petición requerida (...)" Sentencia T 467/95. (Negritas y subrayas fuera del texto)

En este orden de ideas, su solicitud de PRESCRIPCIÓN, debe observar los presupuestos para el ejercicio de los derechos a la defensa y contradicción, conforme lo prevé el Estatuto Tributario, en este caso, es la formulación de excepciones propuestas en contra del mandamiento de pago, excepciones que se encuentran taxativamente descritas en el artículo 831 y subsiguientes del Estatuto Tributario.

Para el caso que nos ocupa, es menester mencionar que en este despacho reposa el expediente del proceso de cobro por jurisdicción coactiva, radicado con las resoluciones No. 201300601 del 11 de julio de 2013 y No. 29679 del 08 de mayo de 2018, mediante la cual se libró mandamiento de pago de las obligaciones fiscales a su cargo; de lo anterior se colige que nos encontramos frente a un procedimiento especial (cobro coactivo); razón por la cual, el derecho de petición resulta ineficaz de cara a las pretensiones contenidas en el mismo y el procedimiento establecido en la ley aplicable.

En este orden de ideas, nos permitimos informarle que no es posible acceder a las pretensiones del derecho de petición por usted instaurado; por las razones anteriormente expuestas.


De esta manera la administración ha proferido una respuesta clara y concreta a su petición, no sin antes invitarlo a cumplir con las obligaciones tributarias a su cargo, realizando los pagos correspondientes, a través de los diferentes medios dispuesto para tales fines.

Sin otro particular;

Cordialmente;



**CARLOS ANDRES SANCHEZ BECERRA**  
TESORERO MUNICIPAL

Proyecto: Armando José Cárdenas Ramírez- Apoyo jurídico   
Revisó: Carlos Andrés Sánchez Becerra – Tesorero Municipal